



KÄSKKIRI

07.04.2020 nr 1-5/47

Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi avalikus taotlusvoorus „Tagasisaatmisoperatsioonide sõltumatu vaatlemine ja ametnike koolitamine“ esitatud taotluse rahuldamata jätmine

Vabariigi Valitsuse 31. mai 2012. a määruse nr 39 „Siseministeeriumi põhimäärus“ § 28 punktide 5 ja 21 ning siseministri 24. aprilli 2019. a käskkirja nr 1-3/39 „Siseministeeriumi protseduurireeglid Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi vahendite kasutamiseks“ punkti 6.2.3 alusel ja lähtudes kantsleri 4. veebruari 2020. a käskkirjaga nr 1-5/15 „Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi avaliku taotlusvooru „Tagasisaatmisoperatsioonide sõltumatu vaatlemine ja ametnike koolitamine“ hindamiskomisjoni moodustamine“ moodustatud hindamiskomisjoni 31. märtsi 2020. a protokollilisest otsusest nr 14-8.6/879-1

1. Jätan rahuldamata Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi avaliku taotlusvooru „Tagasisaatmisoperatsioonide sõltumatu vaatlemine ja ametnike koolitamine“ esitatud Rahvusvahelise Migratsioonorganisatsiooni taotluse AMIF2020-3 „Väljasaatmismenetluste vaatlemine Eestis.“ kuna see ei saanud hindamiskomisjoni hääleõiguslike liikmete antud punktide aritmeetilise keskmise põhjal kõrgeimat punktisummat. Pingereas teisele kohale jäänud Rahvusvahelise Migratsioonorganisatsiooni taotlust ei ole võimalik rahastada taotlusvooru eelarve lõppemise tõttu.
- 1.1. Rahvusvahelise Migratsioonorganisatsiooni taotlus sai hindamiskomisjoni hääleõiguslike liikmete antud punktide aritmeetiliseks keskmiseks 93,33 punkti. Hindamiskomisjon pidas taotluse puudusteks ja tõi välja järgmised asjaolud:
 - taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse tegevuskava selgust ja teostatavust. Projektist ei nähtu piisavalt selgelt, milliseid tegevusi on planeeritud reageerimisvõimekuse tõstmiseks just kiirete väljasaatmiste vaatlemisel. Kuna toetuse taotleja ei oma varasemat kogemust väljasaatmismenetluste vaatlemisel, tuleb vaatlemisega seonduv dokumentatsioon välja töötada, monitoorijad koolitada ning seega on tagasisaatmismenetluste jälgimisega alustamine kohe projekti algetapis vähetõenäoline;
 - taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse, kuidas projekti tegevused aitavad kaasa projekti eesmärkide saavutamisele. Taotleja on pannud varuvaatlejate koolitamise sõltuvusse projekti mahust ja projekti perioodist. Projektitaotlusest ei nähtu üheselt, millistel tingimustel ja millistest vahenditest varuvaatlejaid koolitatakse. Rändesurvet on raske ette prognoosida. Seetõttu peaks projekt tagama kompetentsete vaatlejate olemasolu ka olukorras, kus väljasaadetava arv ootamatult suureneb või kavandatavad vaatlejad ei saa teenust pakkuda. Ei ole täielikult selge, mida taotleja edendamist või arendamist vajavate valdkondade ja tegevuste all

silmas peab. Taotleja oleks võinud selguse mõttes pikemalt lahti seletada millisena nähakse edendamist/arendamist eeldavaid tegevusi ning kelle pädevuses olevana neid projekti ja taotleja seisukohast nähakse;

- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.3 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti konkreetset mõju sihtrühmale. Senine praktika on näidanud, et peamisteks väljasaatmise sihtriikideks on Eesti naabruses olevad kolmandad riigid, seega pole taotluses toodud eesmärk vaadelda väljasaatmismenetlusi globaalsel tasandil põhjendatud. Samuti peaks väljasaatmiste vaatlemisel pöörama suuremat tähelepanu haavatavasse gruppi kuuluvatele isikutele;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 3.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse planeeritud kulude realistlikkust võrreldes projekti tegevuste ja väljunditega. Eelarvest välja jäetud väljasaatmistele kuluvad majutuskulud (sihtriigis/transiidiriigis viibimine kuni tagasilennuni) mis on teatud väljasaatmiste puhul tõenäoline kulu;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 3.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse planeeritud kulude vajalikkust projekti elluviimiseks ja eelkõige sihtgrupi huvides läbiviidavate tegevuste teostamist. Taotlusvoorus on koolituskuludeks ette nähtud kuni 20 000 eurot. Taotleja on eelarves kajastanud vaatlejate pädevuste töstmiseks 7 480 eurot, ülejäänud kulutused on põhjendatud proportsionaalsete tööjõukuludena, mis siiski pole alameetme eelarve mõttes proportsionaalne kulude jaotus. Tehnilise vahendi soetamine muudab küll vaatluse teostamise mugavamaks, kuid selle puudumine ei saa olla takistuseks kvaliteetse vaatluse läbiviimiseks;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 4.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse taotleja meeskonnaliikmete oskusteavet ja kogemusi projekti edukaks elluviimiseks. Taotlejal on kogemus vabatahtlikult lahkujate abistamisega tagasipöördumisel, kuid puudub praktiline kogemus väljasaatmiste vaatlemistest, mis ei taga vähemalt projekti algetapis täielikult selle edukat elluviimist.

2. Käesolevat käskkirja võib vaidlustada halduskohtumenetluse seadustiku § 46 lõike 1 kohaselt halduskohtus 30 päeva jooksul käskkirja teatavakstegemisest arvates.

(allkirjastatud digitaalselt)

Lauri Lugna
kantsler